

Naturvårdsverkets förvaltningsplan för skarv nästan provocerande dålig

Redan på första raden i sammanfattningen anar man oråd. **Skarven är en art som finns naturligt i Sverige!?** Det är som att skriva snigeln när man menar spansk skogssnigel (mördarsnigel) eller björn när man menar isbjörn eller gås när man menar kanadagås o s v. Är det toppskarv, stor- eller mellanskarv eller någon annan skarv? Om NV menar mellanskarv och anser att den funnits här i Sverige tidigare än för 150 år sedan måste man väl ha något bevis. För mig personligen behövs inte ens bevis utan bara något som tyder på att fågeln häckat här tidigare. I annat fall får man väl plantera ut något eller fejka ihop en historia så vi kan lämna denna fråga. Nu är trovärdigheten lika med noll och mellanskarven har lika stor hemorträtt som mårdhunden. Allt pekar på storskarv (*ph.c.carbo*) som huserade här tidigare som mer är en utskärsfågel och inte så förödande för ekosystemet efter kusten. Det är mycket människa och skarv i förvaltningsplanen och skulle skarvinvasionen kommit för ex. 200 år sedan hade kust- och skärgårdsfolk helt enkelt svultit ihjäl. Idag kan vi transportera fisk från andra hårt ansatta platser runt jorden.

En annan fråga som också måste lyftas fram och redas ut för trovärdigheten är detta med art och underart. Om nu mellanskarven är en underart till storskarven, varför har de inte hybridiserat sig tidigare om de nu levt ihop i hundratusentals år? Enligt uppgift lever de nu ihop i samma koloni i England.

Men allra värst är ekosystemförändringarna i våra känliga bräckvattenskärgårdar. Enligt SLU:s Örjan Östman har vissa fiskar tjänat på skarven. Det kan jag verkligen skriva under på! Nämligen skarvens föda; spigg, skarpsill och simpa. De som åker upp först är abborre och gös som är jätteviktiga för balansen under ytan. Sedan när Östman och co kommer så är abborren, öringen och gösen redan bortflugna. Men jag som lyft och kontrollerat fiskeredskap i 25 års tid har sett förändringarna och mig lurar inte Örjan Östman. Undrar om någon vet detta bättre än undertecknad? Skulle vara intressant att veta.

Östersjökusten har fått ett nytt ekosystem med skarv/simpa/spigg/skarpsill/trådalger och alldeles för få viktiga djurplankton. Det här har jag tjatat om många gånger och kommer inte ge mig förrän fisken fått en rejäl chans. Frågan är om inte fisken har ramlat mellan stolarna i den nya omorganisationen med SLU och Hav- och vattenmyndigheten. Behöver fisken helt enkelt en egen ombudsman i vårt nya EU-Sverige? Eller är det mer Fiskens rätt (Djurens rätt) eller Englands "Animal National Front" som behövs för att göra den tysta fisken hörd?

Sedan ställer man sig några ytterligare frågor om denna förvaltningsplan. Varför var inte Stockholms stad med bland remissinstanserna, trots flera påstötningar? Varför är inte Olburs/Eriksson m.fl. med bland referenserna? Eller något av det som togs upp vid NV's hearing? Däremot är Henri Engström med på ett flertal ställen som helt klart är part i målet och tidigare visat att det är fågelskyddsinspektör han är i första hand.

Att 18 ton fisk om dagen skall flygas upp utan att det påverkar ekosystemet i Stockholms skärgård gör inte förvaltningsplanen trovärdig. Placera förvaltningsplanen där den hör hemma, d v s i papperskorgen och gör om från början!

Gunnar Berglund, Ingarö